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**O G G E T T O: Accertamento di Compatibilità Paesaggistica n. [numero\_pratica]**

Ubicazione: [indirizzo\_search] – [elenco\_nct\_print] - Intestatari: [richiedenti\_search]

AL RESPONSABILE DEL

SETTORE G.T.

SEDE

**PERIZIA DI STIMA**

*(ART. 167 D.Lgs n.42/2004)*

**Premesso che:**

* in data [data\_presentazione] prot. n. [numero\_protocollo] del [data\_protocollo], [fisica\_search] ha/hanno depositato istanza volta ad ottenere l’Accertamento di Compatibilità Paesaggistica ex art.181 del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. per opere eseguite in difformità rispetto al N.O. n.174/71 presso l’immobile sito a Lonate Pozzolo – [indirizzo\_search] – [elenco\_nct\_print], e riguardanti sommariamente: “[descrizione\_intervento;strconv=no]”;
* tale istanza, pur non ricadendo nelle casistiche di cui all’art.167 c.4 del D.Lgs n.42/04 e s.m.i. in quanto le opere eseguite in difformità hanno comportato un incremento di volume rispetto a quanto autorizzato, è accoglibile secondo la procedura di cui all’art.181 c.1quater, in quanto le suddette opere oggetto di accertamento di compatibilità paesaggistica sono state eseguite in epoca antecedente all’apposizione del vincolo paesaggistico;
* in data [clp\_data\_verbale] la Commissione per il Paesaggio, ai sensi di quanto disposto dall’art. 80 della L.R. n.12/2005, ha certificato il ***mancato danno ambientale*** per gli interventi di che trattasi;
* in data 00.00.2000 prot. n. questo Ufficio ha provveduto ad inviare richiesta di parere alla Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le province di CO, LC, MB, PV, SO, VA, previsto dagli artt. 167 c.5 e 181 c.1 quater del D.Lgs 42/04;
* in data 00.00.2000 prot. n.1111 del 00.00.2000, è pervenuta comunicazione da parte della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per le province di CO, LC, MB, PV, SO, VA che conferma la ricezione della pratica in oggetto in data 00.00.2000 e la possibilità, *“decorsi i termini, di chiudere il procedimento con* ***silenzio-assenso della Soprintendenza****”*;
* i termini sono decorsi in data 00.00.2000;

**Verificato che:**

* il danno arrecato è nullo in quanto certificato dal parere favorevole della Commissione per il Paesaggio ai sensi dell’art. 80 della L.R. n.12/05;
* il profitto conseguito conseguentemente alle opere realizzate e sopra descritte è considerato nullo;
* **le opere in difformità sono state eseguite in epoca antecedente all’apposizione del vincolo paesaggistico**;

**Tutto ciò premesso:**

La sottoscritta Arch. Eleonora Menin ritiene di escludere l’applicabilità della sanzione pecuniaria in quanto, non sussistendo abuso paesaggistico nell’ipotesi di carenza originaria del vincolo stesso, tale insussistenza dell’illecito paesaggistico esclude l’applicabilità della disciplina sanzionatoria di cui all’art.167 c.5 del D.Lgs n.42/2004 e s.m.i..

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

 *Arch. Eleonora Menin*